

Kraków, 22.02.2024 r.  
ZDW/PW/2024/ 1359 /DN-4/KJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-1/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową DW 977 w m. Nowodworze (nr ZDW-DN-4-271-1/24)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 4:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany technologii zabezpieczenia osuwiska.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zasadniczo nie dopuszcza się zmiany technologii zabezpieczenia osuwiska. Jedynie w przypadku wystąpienia nieoczekiwanych okoliczności / przeszkód podczas wykonywania robót, które wpływałyby na możliwość ich realizowania, rozpatrywana będzie ewentualność zastosowania rozwiązania zamiennego – po uprzedniej weryfikacji i akceptacji tej zmiany jako zmiany nieistotnej ze strony Projektanta.

#### **Pytanie nr 5:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość prowadzenia robót połówkowo/wahadłowo – przy zastosowaniu sygnalizacji świetlnej?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się prowadzenie robót połówkowo / wahadłowo przy zastosowaniu sygnalizacji świetlnej. Zaznacza się, iż po stronie Wykonawcy jest m.in. opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu, pozyskanie wymaganych uzgodnień i decyzji zezwalających na poprowadzenie ruchu na czas wykonywania robót oraz zabezpieczenie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas prowadzenia robót (wykonanie, utrzymanie, likwidacja tymczasowej organizacji ruchu).

#### **Pytanie nr 6:**

*Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja projektowa obejmuje likwidację sieci napowietrznych (NN, TT, SN) na czas wiercenia pali?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż udostępniona dokumentacja projektowa stanowiąca OPZ nie przewiduje likwidacji sieci napowietrznych na czas wiercenia pali. Zaznacza się jednocześnie, iż to do Wykonawcy należy ustalenie / określenie organizacji i logistyki prowadzenia robót, a w razie takiej konieczności – w sytuacji, gdy sieci napowietrzne kolidować będą ze strefą

pracy używanego sprzętu budowlanego – po stronie Wykonawcy będzie również ewentualna ich likwidacja, po uprzednim dokonaniu uzgodnień i pozyskaniu wymaganych zgód ze strony zarządców sieci.

**Pytanie nr 7:**

*Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z przedsiębiorcami na czas prowadzenia robót?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie posiada uzgodnień z przedsiębiorcami na czas prowadzenia robót. Zaznacza się, iż do obowiązków Wykonawcy należy dokonanie / pozyskanie ewentualnych uzgodnień na czas prowadzenia robót, w tym ze strony lokalnych przedsiębiorców – w zakresie, w jakim będzie to konieczne i wymagane tokiem prowadzonych prac.

**Pytanie nr 19:**

*Proszę określić, w jakim miejscu ma znajdować się ściek z dwóch rzędów terenu oraz podać jego długość – brak w projekcie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 2 lit. s (str. 4) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) przewidziane jest wykonanie ścieku przykrawężnikowego z dwóch rzędów kostki brukowej po stronie lewej minimum na odc. 020 km 0+900 – km 1+060 (względnie zastosowanie innego rozwiązania równoważnego). Z uwagi na znikomy spadek podłużny jezdni (0,4 %) zasadnym jest wykonanie wskazanego ścieku, który usprawni odprowadzenie wód opadowych na wskazanym odcinku.

**Pytanie nr 20:**

*Proszę określić, ile tablic informacyjnych należy zamontować.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 2 lit. cc (str. 4) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) przewidziane jest wykonanie i zamontowanie przez Wykonawcę tablic informacyjnych zgodnie z obowiązującą instrukcją promocji projektów realizowanych ze środków zewnętrznych (która jest ogólnodostępna – zamieszczona jest m.in. pod adresem (link) <https://www.fundusze.malopolska.pl/promocja>). Wskazuje się, iż w tym kontekście należy zamontować dwie tablice informacyjne (jedną na początku, a drugą na końcu zakresu realizowanego zadania), przy czym zaznacza się, iż z dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego z realizacji zadań unijnych wynika, iż w praktyce często zamawiane / wykonywane są przez wykonawców 4 szt. tablic informacyjnych, jako że te tablice (dwie – na początku i na końcu zakresu zadania) winny być zamontowane już na okres realizacji, a te często ulegają zniszczeniu podczas prowadzenia robót budowlanych, toteż ostatecznie przed odbiorem końcowym zadania zamontowane muszą zostać nowe tablice (dwie – na początku i na końcu zakresu zadania).

**Pytanie nr 21:**

*Proszę określić sposób mocowania tablic informacyjnych.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż tablice informacyjne powinny być wykonane i dostarczone w sposób kompletny, tzn. z osprzętem umożliwiającym ich montaż w terenie do słupków wykonanych z rur stalowych o średnicy min. 60 mm. Wszelkie materiały do łączenia i mocowania znaków (w tym śruby, nakrętki, podkładki) do konstrukcji wsporczych winny być zabezpieczone przed korozją metodą ocynkowania ogniowego. Mocowanie elementu powinno się odbywać na typowych uchwytach do znaków. Łączniki powinny mieć możliwość montażu i regulacji

na słupku. Tarcze tablic muszą być równe i gładkie, bez odkształceń płaszczyzny (pofałdowań, wgłęć, lokalnych wgnieceń lub nierówności).

**Pytanie nr 22:**

*Proszę określić format tablic informacyjnych.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z obowiązującą instrukcją promocji projektów realizowanych ze środków zewnętrznych (zamieszczonej m.in. pod adresem (link) <https://www.fundusze.malopolska.pl/promocja>) zasadniczy format tablic informacyjnych, jaki należy przyjąć, wynosi 240 cm x 120 cm. Jednakże w przypadku braku możliwości zastosowania wskazanego formatu z uwagi w szczególności na ograniczenia terenowe, koniczność zachowania widoczności, względy bezpieczeństwa, etc. dopuszczalne może być zastosowanie mniejszego formatu, tj. 120 cm x 60 cm (po uprzedniej konsultacji z Instytucją Zarządzającą i akceptacji ze strony Zamawiającego).

**Pytanie nr 23:**

*Proszę określić jaka ma być klasa ekspozycji betonu dla: pali, oczepu*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż klasa ekspozycji betonu, jaką należy przyjąć dla pali, to XC2+XA1, natomiast dla oczepu – XC2+XF3+XA1.

**Pytanie nr 24:**

*Proszę określić jakiej długości powinny być piezometry – 2 szt. oraz gdzie należy je wykonać?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 1 lit. e (str. 2) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) do Wykonawcy należy opracowanie zgodnie z prawem geologicznym dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi opiniami, decyzjami i uzgodnieniami umożliwiającą zamontowanie inklinometrów i piezometrów w celu prowadzenia monitoringu przedmiotowego osuwiska. W związku z tym zarówno parametry, jak i lokalizacja inklinometrów określona zostanie dopiero na etapie opracowywania tej dokumentacji.

**Pytanie nr 25:**

*Proszę określić jakiej długości powinny być inklinometry - 2 szt. oraz gdzie należy je wykonać?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

**Pytanie nr 26:**

*W projekcie nie ma wskazanej powierzchni i lokalizacji płyt ażurowych, umocnieniowych – proszę o określenie lokalizacji i zakresu prac.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 2 lit. r (str. 4) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) do Wykonawcy należy wykonanie reprofilacji rowów na całym zakresie wraz z wymianą elementów umocnienia (płyty ażurowe, korytka, gurty, rury itp.). W miejscach poszerzenia jezdni i chodnika należy wykonać dodatkowe umocnienie prefabrykowanymi elementami betonowymi. Dodatkowo należy uwzględnić wykonanie umocnienia skarp płytami ażurowymi po stronie lewej na odc. 020 km 0+800 – km 0+850 w zakresie co najmniej takim, jak na przyległym odcinku. Niniejsze dotyczy szczególnie odcinków, na których w wyniku prowadzonych prac pochylenie skarp ulegnie zwiększeniu i gdzie należy przewidzieć dodatkowe umocnienie prefabrykowanymi elementami betonowymi.

**Pytanie nr 27:**

*Proszę określić ile słupków przewidziano do stabilizacji granic pasa drogowego.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż stabilizacja granic pasa drogowego winna być wykonana przez uprawnionego geodetę zgodnie z obowiązującymi przepisami. Słupki graniczne należy zamontować na wszystkich załamaniach granicy pasa drogowego. Na odcinkach pozbawionych załamań odległości pomiędzy słupkami granicznymi nie mogą przekraczać 50 m, przy czym słupki graniczne należy lokalizować w miejscach przecięcia się granicy pasa drogowego z granicą pomiędzy działkami przylegającymi do pasa drogowego. Po zakończeniu montażu słupków granicznych Wykonawca winien dostarczyć Zamawiającemu protokół ze stabilizacji wraz z inwentaryzacją powykonawczą.

**Pytanie nr 28:**

*Proszę o wyjaśnienie czy kotwy mają być wstępnie sprężane czy głowica może być zatopiona w oczepie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że głowica kotwy może być zatopiona w oczepie.

**Pytanie nr 29:**

*Proszę określić typ bariery drogowej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że należy zastosować barierę drogową typu U-14a N2W5A.

**Pytanie nr 30:**

*Proszę określić typ balustrady.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że należy zastosować balustradę typu U-11a  $h_{\min}$  1,1 m.

**Pytanie nr 31:**

*Proszę określić w jakie miejsce należy przenieść przystanek autobusowy na czas prowadzenia prac?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do Wykonawcy należy opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z pozyskaniem wymaganych uzgodnień i decyzji zezwalających na poprowadzenie ruchu na czas wykonywania robót, w tym uwzględnienie i uzgodnienie ewentualnej konieczności przeniesienia przystanku autobusowego na czas prowadzenia prac.

**Pytanie nr 32:**

*Proszę określić czy przewidziane są do wycinki drzewa i zakrzaczenia, jeżeli tak to które drzewa są przewidziane do wycinki.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia przewidziane jest wykonanie wycinki drzew i krzewów, jednakże określenie dokładnej ilości drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki będzie możliwe dopiero po dokładnym wytyczeniu przez Wykonawcę obszaru zajęcia terenu pod realizację przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z zapisami SZRZ do Wykonawcy należy wykonanie wycinki drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, po uprzednim uzyskaniu wymaganych uzgodnień i decyzji.

**Pytanie nr 33:**

*Proszę o informację czy można będzie zamknąć drogę na czas prowadzenia robót palowych?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się całkowitego zamknięcia drogi wojewódzkiej na czas prowadzenia robót, w tym wykonywania robót palowych. W ramach realizacji zamówienia należy zachować ciągłość ruchu przez cały okres realizacji zadania – wymagane jest to w kontekście zapewnienia potrzeb polityki transportowej dla społeczności lokalnej na czas prowadzenia robót budowlanych. Przewiduje się prowadzenie robót połówkowo / wahadłowo przy zastosowaniu sygnalizacji świetlnej. Zaznacza się, iż po stronie Wykonawcy jest m.in. opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu, pozyskanie wymaganych uzgodnień i decyzji zezwalających na poprowadzenie ruchu na czas wykonywania robót oraz zabezpieczenie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas prowadzenia robót (wykonanie, utrzymanie, likwidacja tymczasowej organizacji ruchu). Ponadto wskazuje się, iż zgodnie z zapisami pkt IV ppkt 22 (str. 7 i 8) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) do Wykonawcy należy ocena i uwzględnienie ewentualności wykorzystania w kontekście realizacji zadania terenu przyległego (przy zastrzeżeniu poniesienia wszelkich kosztów i odpowiedzialności związanej z zajęciem terenem prywatnym) – w szczególności w przypadku potrzeby zajęcia terenu prywatnego (działek) w obrębie prowadzonej inwestycji (np. z uwagi na konieczność wykonania poszerzeń i poprowadzenia tymczasowo ruchu w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót budowlanych w celu umożliwienia etapowania robót, w tym pracy sprzętu do formowania pali). Zaznacza się, iż w przypadku, jeżeli wykonanie zaprojektowanych robót budowlanych będzie wymagało wyjścia poza pas drogowy, Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania wszelkich niezbędnych opinii, uzgodnień i decyzji zezwalających na wykonanie tych robót poza pasem drogowym, a koszty z tym związane ujęte są w wynagrodzeniu za wykonanie zamówienia.

### **Pytanie nr 34:**

*Proszę o zmianę uwagi zawartej w SZRZZ odnośnie ilości procentowej uszkodzeń jezdni kwalifikującej do całkowitego odtwarzania nawierzchni z 5% na 10%.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SWZ w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany.

### **Pytanie nr 35:**

*Dotyczy SWZ pkt. 3.1.4.2 ppkt. 1) Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod określeniem „odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk”? Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiot zamówienia obejmuje zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej wnosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza osobę Kierownika budowy z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej jeżeli kierował robotami budowlanymi polegającymi na zabezpieczeniu osuwiska w ciągu drogi.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa osoba na stanowisko Kierownika budowy winna posiadać m.in. odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk (co stanowi jeden z elementów konstrukcyjnych / parametrów zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej). Użyte w opisie tego warunku sformułowanie (cyt.) *odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk* oznacza

i implikuje konieczność posiadania przez osobę, która będzie pełniła funkcję Kierownika budowy, uprawnień budowlanych, które pozwalają na kierowanie robotami związanymi z zabezpieczeniem osuwiska będącego przedmiotem niniejszego zamówienia. W przypadku niniejszego zadania, którego zasadniczym elementem jest wykonanie robót konstrukcyjnych w postaci palisady z pali wierconych o średnicy  $\varnothing$  1200 mm zakotwionych kotwami gruntowymi o długości 18 m, oznacza to, iż wymagane jest posiadanie uprawnień pozwalających na kierowanie takimi robotami, czyli uprawnień z obszaru konstrukcyjno-budowlanego, np. uprawnień w specjalności konstrukcyjnej, specjalności mostowej lub uprawnień równoważnych. Przedmiotowy wymóg podyktowany jest przede wszystkim specyfiką kluczowego zakresu robót obejmujących zabezpieczenie osuwiska, jakim jest wykonanie specjalistycznych robót konstrukcyjnych, a także nałożonym w decyzji o pozwoleniu na budowę (nr 64/B/2021) obowiązkiem ustanowienia Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (na zasadzie analogii). Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy uprzednio realizowanych zadań dotyczących wykonania zabezpieczeń osuwisk przy drogach wojewódzkich oraz w oparciu o doświadczenia Zamawiającego z etapu realizacji robót i procesu pozyskiwania decyzji administracyjnych zezwalających na użytkowanie takich obiektów, w tym wymagań stawianych przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego (WINB) odnośnie uprawnień posiadanych przez wszystkich uczestników procesu budowlanego (w tym osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m.in. Kierownika budowy), określenie w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu przytoczonego na wstępie wymogu / parametru odnoszącego się do typu uprawnień budowlanych posiadanych przez osobę, która pełniłaby w ramach tego zamówienia funkcję Kierownika budowy, w kontekście zakresu i typu robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia jest jak najbardziej uzasadnione, adekwatne i prawidłowe w świetle wymagań ustawy PZP.

Mając zatem powyższe na uwadze, odnosząc się do kwestii wskazanej w pytaniu Zamawiający informuje, iż posiadanie uprawnień do kierowania robotami budowlanym w specjalności drogowej nie licuje i nie spełnia wynikających z opisu przywołanego warunku udziału w postępowaniu wymagań dotyczących typu uprawnień określonych dla osoby na stanowisko Kierownika budowy (jako że nie są to uprawnienia, które pozwalają na kierowanie robotami związanymi z zabezpieczeniem osuwiska będącego przedmiotem niniejszego zamówienia), a więc osoba posiadająca takie uprawnienia (bez względu i niezależnie od jej doświadczenia) nie może zostać skutecznie wskazana na stanowisko Kierownika budowy na gruncie niniejszego postępowania i nie może pełnić takiej funkcji w toku realizacji niniejszego zamówienia – podanie takiej osoby na stanowisko Kierownika budowy nie zostanie uznane za spełnianie przez Wykonawcę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Nadmieniam, iż w kontekście określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu osoba posiadająca wykonawcze uprawnienia drogowe może zostać wskazana jedynie na stanowisko Kierownika robót drogowych (zgodnie z zapisem cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ – cz. opisowa).

### **Pytanie nr 36:**

*Dotyczy SWZ pkt. 3.1.4.2 ppkt. 1) Prosimy o usunięcie z wymogu doświadczenia zapisu „sprawowanie w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert”. Wymóg legitymowania się doświadczeniem nie starszym niż 10-letnim jest warunkiem nadmiernym, nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę. W przypadku nie uwzględnienia wniosku wykonawcy wnosimy o uzasadnienie merytoryczne stanowiska Zamawiającego dyktującego ograniczenie doświadczenia wskazanego w SWZ.*

## **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nie uważa, aby opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.2 ppkt 1 SWZ w kontekście wymogu / parametru cenzusu czasowego nabycia doświadczenia przez osobę na stanowisko Kierownika budowy określonego na poziomie 10 lat przed upływem terminu składania ofert miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – w jego ocenie opis tego warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania przez osobę na stanowisko Kierownika budowy doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

W ocenie Zamawiającego wskazany w ramach przedmiotowego warunku 10-letni okres / cenzus nabycia wymaganego doświadczenia przez osobę na stanowisko Kierownika budowy (polegającego na sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót) przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej zabezpieczenie osuwiska spełniającego wymagania wskazane w opisie warunku) jest okresem zasadnym i zupełnie przystającym do przedmiotu tego doświadczenia, a postawiony warunek udziału w postępowaniu, w tym przedmiotowy wymagany czasookres nabycia doświadczenia, jest w pełni adekwatny i odpowiedni względem niniejszego zamówienia – podyktowany został specyfiką i zakresem robót budowlanych stanowiących jego przedmiot oraz koniecznością zapewnienia personelu kluczowego posiadającego aktualną wiedzę i odpowiednie przygotowanie, doświadczenie i kwalifikacje (m.in. w zakresie obecnie stosowanych technologii robót, bieżących procesów organizacji / logistyki prac, czy obowiązujących obecnie regulacji prawnych i procedur – w tym kontekście istotne jest przecież posiadanie aktualnej, a nie jakiegokolwiek wiedzy, doświadczenia i praktyki działania), czyli w sposób umożliwiający realną ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy okres / cenzus doświadczenia jest potrzebny / istotny, a zarazem całkowicie wystarczający, dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego usunięcie / rezygnację z przedmiotowego aspektu konstrukcyjnego warunku (w jego ocenie nie spowodowałyby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). W ocenie Zamawiającego wymóg legitymowania się przez osobę na stanowisko Kierownika budowy wskazanym w warunku doświadczeniem nabytym w okresie ostatnich 10 lat stanowi doświadczenie adekwatne, proporcjonalne i uzasadnione z punktu widzenia przedmiotu

zamówienia, stanowiące minimalny poziom zdolności, który pozwala na uznanie, iż posiadający / dysponujący tą osobą Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób poprawny, sprawny i należyty – w tym kontekście wskazać należy, iż Zamawiający ma prawo zidentyfikować / określić konkretny poziom parametrów konstrukcyjnych opisu warunków udziału w postępowaniu (również w kontekście odnoszącym się do kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia osób, którymi ma dysponować Wykonawca) w ramach granic wyznaczanych przedmiotem zamówienia, który jego zdaniem daje gwarancję dokonania takiej oceny i w tym aspekcie nie jest zobowiązany akceptować każdego indywidualnego oczekiwania obniżenia / eliminacji danego parametru i dostosowywać go każdorazowo do sytuacji jednostkowej danego podmiotu / grupy podmiotów. Usunięcie wymogu związanego z określonym czasookresem nabycia doświadczenia (determinującego i implikującego jego aktualność, co jest istotne w kontekście oceny posiadania odpowiednich umiejętności i wiedzy praktycznej niezbędnych do sprawnego i poprawnego wykonywania czynności kierowania robotami budowanymi) niweczyłoby cel postawienia warunków przetargowych, jako że nie umożliwiłoby realnej weryfikacji aktualnej zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych związanych z jego realizacją. W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany w kontekście poszczególnych jego elementów konstrukcyjnych (w tym parametru cenzusu czasowego nabycia doświadczenia) jako niepotrzebny, nadmierny, nieuzdatniony, czy zaburzający konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu.

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i personelu kluczowego mające potwierdzać zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. obniżając wymaganą klasę drogi, w ciągu której wykonane miało zostać zabezpieczenie osuwiska, wskazując wymóg legitymowania się doświadczeniem obejmującym tylko jedną robotę, czy określając relatywnie długi czasokres / cenzus nabycia tego doświadczenia) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje określony w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – uważając go za w pełni adekwatny, uzasadniony i przystający do przedmiotu zamówienia oraz nie wyrażając zgody na wnioskowaną jego zmianę.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja



warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a